

**UNIUNEA NAȚIONALĂ A EXECUTORILOR JUDECĂTOREȘTI
DIN REPUBLICA MOLDOVA**

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești

www.unej.md

e-mail: m68401277@gmail.com

Republica Moldova, MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev 3a, et.3

Tel.: + 373 684 01 277

Nr. 99/37 Di

27 martie 2025

Mun. Chișinău

DECIZIE

**privind inadmisibilitatea sesizării nr.99 din 28.06.2022
depușe de Castraveț Mihail privind atragerea la răspundere disciplinară
a executorului judecătoresc XXXX XXXXX**

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești, în următoarea componență:

Maxim Angela,
Bot Alexandru,
Tișcic Feodosia,
Bezede Vladimir,
Catan Tatiana,
Ciobanu Ruslan,
Slusarenco Svetlana,

Examinând, în ordinea admisibilității, sesizarea înregistrată la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești cu nr. C-53 din 26.03.2024, parvenită din partea cet. Castraveț Mihail, prin care se solicită atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX, actele anexate la sesizare dar și explicațiile scrise, Colegiul pronunță următoarea:

DECIZIE

ÎN FAPT,

Autorul sesizării, Castraveț Mihail, la data de 28.06.2022, s-a adresat către Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești, cu o plângere prin care a solicitat să fie tras la răspundere executorul judecătoresc XXXX XXXXX, care vădit încalcă Codul deontologic al executorului judecătoresc, respectarea legilor cât și drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei. Invocă faptul că executorul judecătoresc nu l-a informat în mod oficial privitor la intentarea procedurii de executare și aplicarea sechestrului pe conturile salariale, iar la rugămintea sa adresată executorului judecătoresc de a-i expedia încheierea privind încetarea procedurii de executare, acesta din urmă a refuzat, iar la apelurile telefonice nu răspunde. Își exprimă dezacordul cu acțiunile executorului judecătoresc privind aplicarea sechestrului pe conturile bancare salariale, deoarece a avut întârzieri la achitarea creditelor bancare.

Careva acte care confirmă circumstanțele invocate de autorul sesizării lipsesc.

Sesizarea este semnată olograf de autorul sesizării.

Prin decizia Nr.99/42Di din 06.03.2023 a Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, completul de admisibilitate nr. 1, a dispus declararea sesizării nr. 99 din 28.06.2022, ca fiind inadmisibilă.

La data de 26.03.2024, cet. Castraveț Mihail, a depus contestație împotriva deciziei Nr. 99/42Di din 06.03.2023, comunicând că a făcut cunoștință cu această decizie abia la 19.03.2024, prin scrisoarea nr. 12, expediată lui prin e-mail la adresa castravet-mihai@mail.ru. În contestație, autorul invocă că Executorul judecătoresc XXXX XXXXX, prin încheierea nr. XXX-9594/22 din

23.06.2022, l-a citat să se prezint la el în birou pe data de 07.07.2022 ora 09:00 în vederea concilierii părților în procedura de executare, cu acordarea termenului de 15 zile, în ce privește achitarea sumei de 270 lei, și tot pe 23.06.2022, a emis încheierea privind aplicarea sechestrului pe conturile salariale, acestea fiind imediat blocate de către bancă. Încheierile menționate, fără a fi verificată informația cu privire la domiciliul său, au fost expediate pe o adresă unde doar părinții soției sale locuiesc, el având viza de reședință și domiciliu din data de 02.06.2021, pe adresa bd. XXXXX32, ap. 81, mai mult ca atât și în încheiere este indicat și CCL-193 înregistrat pe adresa bd. XXXX, 32, informație care la sigur că și executorul judecătoresc a accesat-o însă bănuiește că în mod tendențios a expediat încheierile sale la o adresă incorectă, cu scopul ca ulterior să intenteze masuri de sechestrare a conturilor salariale și a bunurilor. Consideră că Decizia Colegiului disciplinar este nefondată, nu s-au examinat detaliat toate aspectele, din care motiv solicită anularea Deciziei cu tragerea la răspundere conform legislației a executorului judecătoresc pentru abuzul comis prin aplicarea sechestrului pe conturile salariale din care motiv a avut întârzieri la achitarea creditelor. Contestația nu este în original.

Referitor la contestația debitorului Castraveț Mihail, asupra deciziei Nr. 99/42Di din 06.03.2023 a Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, completul de admisibilitate nr. 1, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a depus o notă informativă, la data de 17.04.2024, prin care comunică că atât sesizarea depusă de debitorul Castraveț Mihail, cât și contestația sa, sunt nefondate, având drept scop intimidarea executorului judecătoresc.

Executorul judecătoresc solicită respingerea sesizării. Acesta menționează că, în cazul unui dezacord al debitorului cu acțiunile sale, doar instanța de judecată este competentă să se pronunțe asupra legalității acestora. La caz, debitorul urma să sesizeze instanța, dacă considera că i-au fost încălcate drepturile prin acțiunile executorului judecătoresc.

Aprecierea criteriilor de inadmisibilitate

În temeiul art. 28 alin. (1) al Legii 113/2010 privind executorii judecătorești, sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară săvârșită de executorul judecătoresc (în continuare – *sesizare*) se înaintează Colegiului disciplinar de către ministrul justiției, Consiliul Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești, Comisia de etică profesională și de către persoanele care invocă lezarea drepturilor sau a intereselor lor legitime în procedura de executare.

Aliniatul (2) al aceluiași articol, menționează că sesizarea trebuie să conțină:

- a) numele și prenumele/denumirea autorului sesizării;
- b) domiciliul/sediul sau adresa de poștă electronică a autorului sesizării;
- c) numărul procedurii de executare și calitatea procesuală a autorului sesizării, după caz;
- d) numele și prenumele executorului judecătoresc în privința căruia se invocă săvârșirea unei abateri disciplinare;
- e) descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei;
- f) indicarea și anexarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării;
- g) semnătura autorului sesizării sau a reprezentantului lui legal ori împuternicit, iar în cazul sesizării înaintate în formă electronică – semnătura electronică.

Aprecierea Colegiului

Examinând admisibilitatea sesizărilor privind atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX, Colegiul constată următoarele.

În conformitate cu articolul 28 alin. (1) orice persoană care se consideră că drepturile și interesele sale sunt lezate, poate depune o sesizare la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești. Aliniatul 2 conține un șir de criterii cărora trebuie să corespundă sesizarea.

Colegiul consideră că, deși partea în procedura de executare se plânge în privința acțiunilor executorului judecătoresc, sesizarea nu conține descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, dar nici nu sunt indicate și anexate, după caz, probe care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării.

Punctul 41 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 255 din 09.09.2024, sesizarea se declară inadmisibilă în următoarele cazuri:

1) a fost înaintată de către alți subiecți decât cei prevăzuți la art. 28 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;

2) nu întrunește condițiile de formă și de conținut prevăzute la art. 28 alin. (2) din Legea nr. 113/2010;

3) a fost depusă de către persoane neîmputernicite;

4) descrie fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 25 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;

5) are același obiect și aceleași temeiuri depuse în privința aceluiași executor judecătoresc și declarată anterior inadmisibilă de către Colegiul disciplinar.

Prin urmare, pe baza celor menționate mai sus, Colegiul constată că sesizarea în cauză este inadmisibilă pentru examinare în fond, acordându-i-se autorului sesizării un termen pentru înlăturarea neajunsurilor, în temeiul alin. 4 al art. 28 al Legii 113/2010.

ÎN DREPT

Din aceste motive, în temeiul prevederilor articolului 28 alin. (2) lit. e) și f), (4)-(7) al Legii 113/2010 și a p. 3 din Ordinul ministrului justiției nr. 255/2024, a pct. 40, 41 alin. (2) și 42 a Regulamentului de activitate a Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, Colegiul disciplinar,

DISPUNE:

1. A declara inadmisibilă sesizarea cet. Castraveț Mihail nr.99 din 28.06.2022 și contestația cu nr.C-53 din 26.03.2024, depusă împotriva deciziei Nr. 99/42Di din 06.03.2023.
2. A explica autorului sesizării că sesizarea urmează să conțină descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei, precum și indicarea și anexarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării;
3. A explica autorului sesizării că pentru înlăturarea neajunsurilor se acordă 5 zile lucrătoare de la data publicării deciziei pe pagina web a Ministerului Justiției și a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești.
4. A explica Dl. Castraveț Mihail că, în cazul neînlăturării neajunsurilor în termenul acordat, sesizarea se va respinge ca fiind inadmisibilă.
5. Secretarul Colegiului disciplinar va asigura publicarea pe pagina web a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești și transmiterea către Ministerul Justiției, în vederea publicării pe pagina web a Ministerului Justiției, a copiei depersonalizate a prezentei decizii.
6. Prezenta decizie nu este susceptibilă de atac.

PREȘEDINTE

MAXIM Angela